



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3726/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Frajlića, predsjednika vijeća, te dr. sc. Sanje Zagrajski, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i sutkinje Marijane Žigić, članice vijeća, u postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Đanija Markovine iz Lumbarde, Lumbarda 385, OIB 73103958958, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107 (u daljnjem tekstu: vjerovnik), protiv rješenja Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli poslovni broj Sp-190/2019 od 12. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Dubrovniku, Stalna služba u Korčuli poslovni broj Sp-190/2019 od 12. kolovoza 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja riješeno je:

"1) Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Đani Markovina, Lumbarda 385, Lumbarda, OIB: 73103958958.

2) Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Đani Markovina, Lumbarda 385, Lumbarda, OIB: 73103958958.

3) Potrošač Đani Markovina, Lumbarda 385, Lumbarda, OIB: 73103958958, oslobađa se od preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. Osnove za plaćanje po čl. 79.a.st.2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15 i 67/18; dalje u tekstu: ZSP)

1. osnova broj OVR-1043/17, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, STALNA SLUŽBA U METKOVIĆU, METKOVIĆ
- vjerovnik (1) Hrvatske vode, pravna osoba za upravljanje vodama, Ulica Grada Vukovara 220, Zagreb, Hrvatska, OIB: 28921383001, zaprimljena 29.siječnja 2018., glavnica: 336,00 kn, kamata: 104,37 kn, trošak: 312,50 kn

2. osnova broj OVRV-1570/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PLEĆAŠ VEDRAN, METKOVIĆ
- vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 11.prosinca 2019., glavnica: 338,94 kn, kamata: 49,31 kn, trošak: 1.005,00 kn

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 364,00 kn

- Osnova broj OVR-1043/17, iznos 189,00 kn
- Osnova broj OVR-1043/17-3, iznos 175,00 kn

2. Osnove koje je Fina prestala izvršavati temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima

1. osnova broj OVRV-1233/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PLEĆAŠ VEDRAN, METKOVIĆ

- vjerovnik (1) Totalna televizija d.o.o., Buzinski prilaz 10, Zagreb, Hrvatska, OIB: 80112273645

zaprimljena 23. prosinca 2016., glavnica: 128,44 kn, kamata: 199,02 kn, trošak: 762,50 kn.
Datum prestanka izvršenja: 24. prosinca 2019.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 2 Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 378,00 kn

- Osnova broj OVR-145/14 A, iznos 175,00 kn
- Osnova broj OVRV-1233/16, iznos 203,00 kn

3. Osnove koje je Fina prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja / odluci nadležnog tijela (osnove povučene s izvršenja nakon slanja Poziva potrošaču)

1. osnova broj OVR-1043/17-3, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U DUBROVNIKU, STALNA SLUŽBA U METKOVIĆU, METKOVIĆ

- vjerovnik (1) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487

zaprimljena 12. travnja 2018., glavnica: 100,00 kn, kamata: 0,00 kn, trošak: 0,00 kn.
Datum povlačenja/obustave: 18. travnja 2020."

Ovo rješenje suda prvog stupnja pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik, zbog razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Navodi da se očitovao na oglas koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči i da je osporio popis imovine koji je potrošač dostavio, s tim da naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, sukladno odredbi čl. 79.f st. 1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Smatra da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. Navodi i to da se potrošač ne može smatrati poštenim, ako nije prijavio da ima primanje iz radnog odnosa ili neka druga primanja, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, te da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine. Navodi i to da je rješenje suda prvog stupnja kontradiktorno, jer je u obrazloženju sud prvog stupnja naveo da je Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, a istovremeno da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući rješenje suda prvog stupnja, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da sud prvog stupnja nije počinio bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Rješenje suda prvog stupnja jasno je i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, nema proturječnosti i nejasnoća, pa se može ispitati.

Nema kontradikcija u rješenju suda prvog stupnja na koje ukazuje vjerovnik, jer je sud prvog stupnja pravilno utvrdio da se potrošač očitovao na poziv FINE i da je dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, kao i popis svoje imovine.

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je ako takvih saznanja imao, morao o tome obavijestiti sud i dostaviti dokaze.

Nadalje, iz spisa proizlazi, a to je utvrdio i sud prvog stupnja da su vjerovnici bili pozvani da obavijeste sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Vjerovnici mogu osporiti popis ili obavijestiti sud o postojanju imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti, ali o tome moraju dostaviti dokaze. Nije dostatno samo osporavanje popisa bez dostave dokaza o postojanju imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određene pokretnine, već je na vjerovnicima da obavijeste sud o postojanju takve imovine iz koje bi se vjerovnici potrošača mogli namiriti, kao i da o postojanju te imovine dostave dokaze.

Sud prvog stupnja je putem FINE i vanjskim provjerama zatražio podatke o imovini potrošača i utvrdio da tijekom 2017., 2018., 2019. i 2020. potrošač nije ostvarivao nikakve prihode, da nema upisanih založnih prava, da nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, da nije ostvario dividendu, niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koja se vodi u navedenom upisniku, nije evidentiran kao vlasnik nekretnina u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra, te da je prema podacima MUP-a upisan kao odjavljen osobnih automobil marke Fiat, tipa Stilo, godina proizvodnje 2002., odjavljen 2019. Pravilan je zaključak suda prvog stupnja da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. a st. 2., 3. i 4. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pobijanog rješenja suda prvog stupnja.

Sijedom iznijetog, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i rješenje suda prvog stupnja potvrđeno, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 22. listopada 2020.

Predsjednik vijeća
Josip Frajlić

Broj zapisa: **1789a-1a6b3**

Kontrolni broj: **0913a-1b691-5ceaf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP FRAJLIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.